

Impacto de la política arancelaria de Estados Unidos en las exportaciones sectoriales de salmones, carnes, fruta, lácteos y vino

26 de junio de 2025¹

Resumen

El presente estudio analiza el impacto económico del aumento arancelario del 10% impuesto por Estados Unidos sobre productos agrícolas y alimentarios, centrándose en cinco sectores clave para las exportaciones chilenas: salmones, frutas, vinos, carnes y lácteos. En conjunto, estas industrias representaron más de US\$17 mil millones en envíos anuales durante 2024, equivalentes al 17,3% de las exportaciones totales del país, y muestran una alta dependencia del mercado estadounidense, que concentra alrededor del 31% de sus ventas externas.

Utilizando estimaciones de elasticidades de precio e ingreso obtenidas de la literatura internacional, así como un enfoque de insumo-producto para calcular los efectos indirectos, el estudio estima un impacto directo negativo de US\$840,2 millones y un efecto indirecto de US\$956,8 millones sobre la actividad económica nacional. En total, la pérdida asciende a US\$1.797 millones, equivalente al 10,4% del valor exportado por estos sectores y al 0,55% del PIB chileno.

Finalmente, el impacto sobre el empleo se estima en una pérdida de entre 23.659 y 44.232 puestos de trabajo, dependiendo de la elasticidad empleo-producto considerada. Estos resultados muestran que, dada la relevancia de los sectores analizados para la economía nacional, el shock arancelario constituye una amenaza significativa que puede tener efectos duraderos sobre la producción, el empleo y la inserción internacional de Chile.

¹ Elaborado por Mauricio Carrasco.

Antecedentes

El pasado 2 de abril, el Gobierno de Estados Unidos anunció una nueva política arancelaria para la importación de productos a dicho mercado. Este incorpora un arancel mínimo de 10% para productos provenientes de la mayoría de los países, y aranceles superiores para ciertas economías, entre las que se encuentra la Unión Europea y en el extremo superior, China.

Desde entonces, el escenario ha estado marcado por una creciente incertidumbre comercial. Aunque algunos socios estratégicos de EE.UU. han buscado negociar exclusiones arancelarias o establecer mecanismos compensatorios, organismos multilaterales como el FMI, el Banco Mundial y la Organización Mundial del Comercio han advertido sobre los riesgos de desaceleración global y fragmentación comercial, especialmente si otros países responden con medidas similares.

En particular, el anuncio consideró un arancel adicional de 10% para nuestras exportaciones hacia Estados Unidos, exceptuando momentáneamente de esta medida el cobre, la madera y otros minerales que no están disponibles en ese país. Si bien esta situación se encuentra aún en desarrollo y, por lo tanto, no existe un análisis acabado de sus alcances, se tiene que entre los rubros que se verían más afectados se encuentran diversos productos agrícolas y alimenticios.

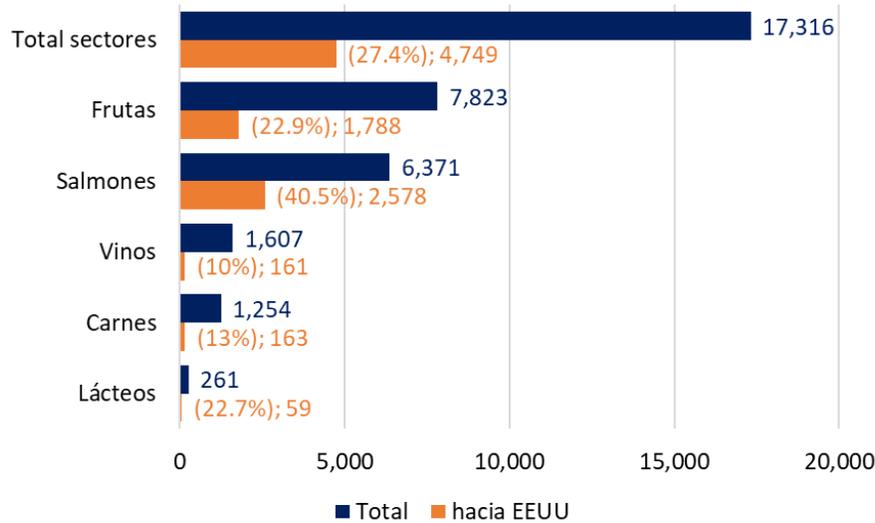
Grado de exposición sectorial

Chile exportó más de US\$100 mil millones el año 2024, contribuyendo las industrias frutícola, salmonera, vinícola, cárnica² y láctica con más de US\$17 mil millones (17,3% del total), dando cuenta de su importancia para las exportaciones del país. Para el mercado estadounidense en particular, las exportaciones totalizaron cerca de US\$15 mil millones (16% del total), de los cuales aproximadamente un 31% provino de estas industrias, esto es, un monto cercano a los US\$4,8 mil millones.

Estas industrias presentan un grado de exposición relevante al mercado estadounidense y, por ende, al shock arancelario. Esto es particularmente claro en el caso de los salmones, toda vez que un 42% de sus ventas al resto del mundo tienen como destino Estados Unidos, siendo secundado por los sectores frutícola y lácteo con participaciones en dicho mercado de 22,9% y 22,7%, respectivamente. Finalmente, están los casos de las exportaciones de carnes y vinos donde el país norteamericano representa un 13% y 10%, en cada caso, de sus envíos totales al exterior (Gráfico 1).

² Considera carnes rojas, pollo y cerdo.

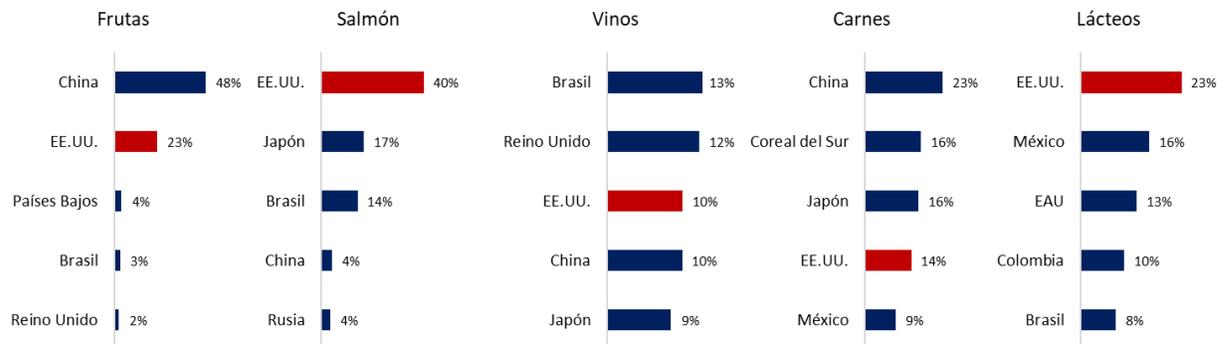
Gráfico 1. Exportaciones totales y hacia Estados Unidos, por producto
(MMUS\$, año 2024; cifra en paréntesis refleja el % de las exportaciones cuyo destino fue EE.UU.)



Fuente: elaboración propia en base a datos de las asociaciones gremiales Frutas de Chile, SalmonChile, Vinos de Chile, ChileCarne, Faenacar y ExporLac.

Una forma complementaria de observar lo anterior es analizar la importancia relativa de los distintos destinos de exportación de cada industria. Bajo esta métrica, vuelve a quedar de manifiesto la importancia del mercado estadounidense: para la mayoría de los productos Estados Unidos representa el primer o segundo destino de las ventas al exterior (frutas, salmón y lácteos). Para el resto (vinos y carnes) es al menos el cuatro más importante (Gráfico 2).

Gráfico 2. Principales cinco mercados de exportación por producto
(% de las exportaciones totales del sector, año 2024)



Fuente: elaboración propia en base a datos de las asociaciones gremiales Frutas de Chile, SalmonChile, Vinos de Chile, ChileCarne, Faenacar y ExporLac.

Ejercicio de calibración del impacto a nivel de industria y país

Si bien el efecto final es complejo de estimar debido a la multiplicidad de factores que están operando, diversos análisis sugieren que este significativo cambio en las “reglas del juego” tendrá un impacto neto negativo en la actividad y comercio global. Por ejemplo, la Organización Mundial del Comercio (WTO, por sus siglas en inglés) señaló que si bien la pausa temporal de los aranceles mitiga la contracción del comercio persisten fuertes riesgos a la baja. Además, indicó que en las condiciones actuales es probable que el volumen de comercio mundial disminuya un 0,2% en 2025³.

Otro análisis en esta línea es el *World Economic Outlook* (WEO) de abril 2025 del Fondo Monetario Internacional (FMI). En este reporte, el ente señaló que la incertidumbre será el principal determinante de las perspectivas económicas, llevando a un recorte de 0,5 puntos porcentuales (pp) en las proyecciones de crecimiento para 2025 y de 0,3pp en las de 2026, situándose en 2,8% y 3%, respectivamente⁴. Incluso, en un escenario estresado el FMI alertó que el impacto negativo podría alcanzar 1,3pp y 2pp de menor crecimiento en cada año.

Por su parte, el Banco Mundial, en su informe *Global Economic Prospects* de junio 2025, alertó que la economía global está enfrentando sustanciales vientos en contra provenientes de las tensiones comerciales y aumento de la incertidumbre política. En este contexto, el organismo recortó su proyección para el crecimiento global del presente año en 0,4pp y en 0,3pp para 2026. Igualmente, destacó que los riesgos están sesgados a la baja⁵.

Con todo, y sin perjuicio de lo complejo de calibrar un escenario de esta índole⁶, el presente estudio calcula el efecto directo sobre cada sector en base a estimaciones de elasticidad ingreso y precio a nivel de producto, obtenidas a partir de una revisión de la literatura internacional⁷. La primera busca medir el impacto del menor crecimiento mundial y la segunda, del alza del precio del producto en el mercado estadounidense. Luego, se estima el efecto indirecto -relacionado a los encadenamientos productivos del sector con el resto de las actividades económicas- siguiendo el enfoque propuesto por Cifuentes (2023)⁸.

Este ejercicio corresponde a uno de equilibrio parcial y, por ende, no considera, entre otros, los posibles desvíos de comercio, estrategias diplomáticas y/ comerciales que los países y agentes económicos involucrados puedan implementar con el objetivo de menguar el impacto final⁹.

³ https://www.wto.org/english/news_e/news25_e/tfore_16apr25_e.htm

⁴ <https://www.imf.org/en/Blogs/Articles/2025/04/22/the-global-economy-enters-a-new-era>

⁵ <https://www.worldbank.org/en/publication/global-economic-prospects>

⁶ Los resultados presentados en este estudio pueden entenderse como un ejercicio de equilibrio parcial.

⁷ La elasticidad ingreso mide la sensibilidad de la cantidad demandada de un producto ante cambios en el ingreso de los consumidores, mientras que la elasticidad precio mide la sensibilidad de la cantidad demandada de un producto ante cambios en su precio.

⁸ Rodrigo Cifuentes, USS (2023), “Importancia económica de la salmonicultura chilena, con foco en las regiones del Extremo Sur”. El autor estudia particularmente el sector salmonicultura. El presente estudio aplica este mismo enfoque para el resto de los productos.

⁹ Otro ejemplo de una consideración de equilibrio general no incorporada en este ejercicio es que el shock negativo de demanda producto de la incertidumbre global podría desincentivar a las empresas de traspasar el incremento de los aranceles al precio final de los consumidores, aminorando el efecto negativo en la cantidad demandada del producto.

Con respecto al efecto directo, para calibrar un orden de magnitud del impacto de este shock arancelario, se utilizan las estimaciones reportadas por Femenia (2019)¹⁰ para las frutas, carnes y lácteos, de Kinnucan y Myrland (2005)¹¹ para el salmón, y de Fogarty (2009)¹² para el vino. La tabla a continuación presenta estos valores.

Tabla 1. Elasticidades ingreso y precio por producto

Producto	Elasticidad precio	Elasticidad ingreso
Frutas ⁽¹⁾	-0,75	0,61
Salmón ⁽²⁾	-0,87	2,40
Vinos ⁽³⁾	-0,55	1,10
Carnes ⁽¹⁾	-0,62	0,73
Lácteos ⁽¹⁾	-0,41	0,72

Fuente: elaboración propia en base a (1) Femenia (2019), (2) Kinnucan y Myrland (2005) y (3) Fogarty (2009). Para la elasticidad precio se usa el valor que reportan estos estudios para los mercados de Estados Unidos o de la región de Norte América, según sea el caso. Para la elasticidad ingreso, en tanto, se usa la elasticidad promedio reportada.

Finalmente, para calibrar el efecto directo del shock arancelario se utilizan los siguientes supuestos:

- i) El arancel de 10% se traspasa íntegramente al precio final de cada producto en el mercado estadounidense y reduciendo su demanda.
- ii) El crecimiento global se ajusta a la baja en 0,5pp, en línea con la actualización de proyecciones del FMI y Banco Mundial, disminuyendo el ingreso de los consumidores en igual magnitud y reduciendo la demanda por estos productos.

La Tabla 2 muestra el cálculo del impacto del incremento del precio final de cada producto en el mercado estadounidense y del menor crecimiento mundial, llevando a un efecto total equivalente a US\$840,2 millones (4,9% del valor exportado por todos estos sectores durante 2024).

¹⁰ El autor reporta elasticidades ponderadas a nivel de producto y para distintas regiones del mundo (Tabla 2 del estudio). Se utilizan aquellas estimaciones para la región de Norte América.

¹¹ Para mayor detalle ver: https://politicaspUBLICAS.uss.cl/wp-content/uploads/2025/04/250425-USS_Arancelos_Salmones.pdf

¹² El autor reporta elasticidades a nivel de producto y para distintos países (Tabla 3 del estudio). Se utiliza el valor reportado para Estados Unidos.

Tabla 2. Efecto directo por aranceles y menor crecimiento mundial sobre las exportaciones sectoriales (MMUS\$)

Producto	Aumento de aranceles del 10%	Menor crecimiento mundial de 0,5pp	Efecto directo
Frutas	-134,1	-23,9	-157,9
Salmón	-618,8	-27,7	-646,5
Vinos	-8,9	-8,8	-17,7
Carnes	-10,1	-4,6	-14,7
Lácteos	-2,4	-0,9	-3,4
Total sectorial	-774,3	-65,9	-840,2

Fuente: elaboración propia.

Sobre el efecto indirecto, siguiendo a Cifuentes (2023) se utiliza la Matriz Inversa de Leontief (también conocida como Matriz de factores de Leontief) para ver cuál es el impacto de un cambio en la producción de cierto sector sobre la producción del resto de la economía¹³. De esto se obtienen los siguientes coeficientes de impacto por sector¹⁴: frutas 0,77; salmónes 1,24; vinos 0,91; carnes 0,93; lácteos 1,11. A modo de ejemplo, el coeficiente del sector frutícola implica que su efecto indirecto corresponde a 0,77 veces el efecto directo estimado para dicho sector. La Tabla 3 muestra los resultados.

¹³ Para ello, como indica el autor, se ubica la columna del sector de interés en esta matriz y se suman los elementos de dicha columna, exceptuando el elemento de la diagonal (esto es, el efecto del sector sobre sí mismo). En particular, se utiliza la Matriz Inversa de Leontief para el año 2022, publicada por el Banco Central de Chile.

¹⁴ Para el caso de frutas se promedian los coeficientes de las actividades Cultivo de uva y Cultivo de otras frutas; para salmón se usa el coeficiente reportado por Cifuentes (2023); para vinos se usa el coeficiente de la actividad Elaboración de vinos; para carnes promedian los coeficientes de las actividades de Cría de ganado bovino, Cría de cerdos y Cría de aves de corral; finalmente, para lácteos se usa el coeficiente de Elaboración de productos lácteos.

**Tabla 3. Efecto indirecto sectorial sobre la actividad económica nacional
(MMUS\$)**

Producto	Coefficiente de impacto	Efecto indirecto (MMUS\$)
Frutas	0,77	-121,6
Salmón ^(*)	1,24	-801,7
Vinos	0,91	-16,1
Carnes	0,93	-13,6
Lácteos	1,11	-3,7
Total sectorial	--	-956,8

Fuente: elaboración propia.

Finalmente, la Tabla 4 resume el agregado de los efectos directos (US\$840,2 millones), los indirectos (US\$956,8 millones) y el total (US\$1.797 millones), siendo este último equivalente a un 10,4% de las exportaciones agregadas de estos sectores y 0,55% del PIB.

**Tabla 4. Efecto total sobre la actividad económica nacional
(MMUS\$)**

Shock:	Efecto
(a) Directo sobre los sectores	US\$840,2 millones
(b) Indirecto por encadenamientos productivos	US\$956,8 millones
(c) Efecto total: (a) + (b)	US\$1.797 millones

Fuente: elaboración propia.

Ejercicio de calibración del impacto en el empleo nacional

La calibración del impacto de este escenario sobre la ocupación a nivel nacional se basa en la estimación que realizan Martínez et al. (2001) de la elasticidad empleo-producto de largo plazo para la economía chilena¹⁵. Debido a que los autores reportan sus resultados para varios modelos¹⁶, se decide considerar los valores mínimo y máximo estimados para dicha elasticidad de forma tal de obtener un rango de estimación de impacto sobre el empleo. En concreto, estos valores son 0,46 y 0,86¹⁷.

De esta forma, el impacto total estimado en la sección anterior de US\$1.797 millones (0,55% del PIB), implicaría una caída del empleo total de entre 0,25% y 0,47%. Tomando como referencia el nivel de empleo reportado por el Instituto Nacional de Estadísticas (INE) para el trimestre móvil finalizado en marzo de 2025¹⁸, lo anterior implica un rango de estimación para la pérdida de puestos de trabajo de entre 23.659 y 44.232. La tabla a continuación resume este efecto.

Tabla 5. Efecto sobre el empleo nacional del *shock* arancelario en las industrias analizadas

Shock	Rango estimado	
(a) Efecto total sobre el PIB (%)	-0,55%	
(b) Elasticidad empleo-producto	0,46	0,86
(c) Efecto total sobre el empleo (%): (a) · (b)	-0,25%	-0,47%
(equivalente en número de empleos)	(-23.659)	(-44.232)

Fuente: elaboración propia.

¹⁵ La elasticidad empleo-producto mide cómo varía el empleo en relación con cambios en la producción, manteniendo constantes otros factores. Es una medida de la intensidad con la que el crecimiento económico genera empleos. El concepto de largo plazo se refiere al período en el cual el ajuste de la economía ante cierto shock es completo. Al respecto, los autores muestran un ejercicio de simulación donde se aprecia que, tras ocurrido el shock, al cabo de 4 trimestres (1 año) el ajuste es prácticamente completo.

¹⁶ Los autores reportan los resultados para 8 modelos de la demanda de trabajo de largo plazo, en base a distintos períodos de análisis, especificaciones y métodos de estimación.

¹⁷ Estos valores se encuentran en línea con lo encontrado por otros estudios recientes. Por ejemplo, Valenzuela y Román (2022) estiman una elasticidad empleo-producto de 0,51, y Belmar, González y Larraín (2024), una elasticidad empleo-PIB per cápita de 0,7. De esta forma, en el presente documento se decide utilizar los valores obtenidos por Martínez et al. (2001) para contar con un rango de estimación.

¹⁸ De acuerdo con el reporte el total de ocupados al trimestre móvil finalizado en marzo de 2025 corresponde a 9,388,838.

Conclusiones

Las exportaciones chilenas de frutas, salmones, vino, carnes y lácteos presentan un grado relativamente alto de exposición al mercado estadounidense, siendo uno de los principales destinos para estos productos, lo que los vuelve especialmente vulnerables frente a un aumento arancelario del 10%.

Desde el punto de vista cuantitativo, el presente estudio estima un efecto directo —considerando el encarecimiento de estos productos en EE.UU. y el menor crecimiento global— que asciende a US\$840,2 millones, lo que representa un 4,9% del valor total exportado por estos sectores en 2024.

El efecto indirecto, por su parte, asociado a los encadenamientos productivos de estos sectores con el resto de la economía, se estima en US\$956,8 millones adicionales. Así, el impacto total del shock arancelario se elevaría a US\$1.797 millones, correspondiente al 10,4% de las exportaciones conjuntas de estos sectores y al 0,55% del PIB nacional.

En términos de empleo, y utilizando rangos de elasticidad empleo-producto reportados para Chile, este *shock* podría traducirse en una pérdida estimada de entre 23.659 y 44.232 puestos de trabajo a nivel nacional, lo que representa una contracción del empleo total de entre 0,25% y 0,47%.

En suma, los resultados confirman que el *shock* arancelario impuesto por Estados Unidos tiene efectos significativos y multidimensionales sobre sectores clave de la economía chilena, afectando no solo su desempeño exportador directo, sino también su contribución al resto del tejido productivo y al empleo.